

Nombre/s y Apellido/s de los autor/es: Ricardo Hernán Lovaglio

Pertenencia Institucional: Agencia nacional de promoción científica y tecnológica

Dirección electrónica: ricardo.hernan.lovaglio@gmail.com

Mesa seleccionada: Dispositivos pedagógicos, capitalismo tardío y sociedades fragmentadas. (Mesa 2)

Título de la ponencia: *Marx: un ensayo epistemológico de su obra desde la sociología de la educación*

Este trabajo surge a partir del seminario de epistemología y metodología de la investigación en humanidades y ciencias sociales dictados por la Dra. Adriana Arpine y Mg. Alejandra Gabrielle. El mismo pretender ser un ensayo, una práctica y sobre todo una reflexión de las teorías que sustentan el trabajo de investigación de quien realizó este curso de posgrado. Siendo el más trascendental de todos ellos el concepto de epistemología ampliada a lo histórico social (...) no es una sociología de la ciencia aunque tiene un aire de familia con ella. La sociología de la ciencia analiza específicamente la historia externa del conocimiento científico, la epistemología ampliada busca relacionarse entre ambas historias, tratando de no desatender ninguna de las dos (Diaz, 2007a)

Hemos tomado como materia prima para realizar nuestro análisis tres textos expuestos durante el seminario, *Entre la tecnociencias y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada* (Diaz, 2007b); *Manual de metodología* (Sautu; 2005a); *Notas sobre los fundamentos epistemológicos y metodológicos de posibles prácticas dialógicas y plurales en la enseñanza de la filosofía y las ciencias sociales* (Gabrielle; 2007a). ¿Qué haremos con ellos? Pretendemos realizar el ejercicio de analizar epistemológicamente los conceptos y teorías que sustentan nuestro proyecto de tesis doctoral

Mariano Fernandez Enguita (2001) en su obra *Sociología de la educación*, texto ineludible en este campo disciplinar, presenta una recopilación de textos clásicos que

han generado un fuerte impacto en la disciplina. Entre ellos resulta importante comenzar por su referencia a Marx, uno de los padres fundadores de la sociología. Allí es donde focalizaremos nuestra lectura con la pretensión de realizar un ejercicio de análisis epistemológico, trataremos de encontrar los supuestos: ontológicos, epistemológicos, axiológicos, metodológicos. Los cuales responden a los siguientes interrogantes: ¿cuál es la naturaleza de la realidad? ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga? ¿Qué papel juegan los valores en la investigación? ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño? (Sautu, 2005b). El texto seleccionado para ello es *El carácter capitalista de la manufactura* (Marx, 1867a)

El carácter capitalista de la manufactura.

Ontológico: ¿cuál es la naturaleza de la realidad?

Siguiendo el texto de la Mg. Alejandra Gabrielle (2007b) entendemos que en Marx (1987d) lo ontológico debe ser entendido como la idea que se tiene acerca de lo real, como una manifestación que se posee acerca de lo real. Si bien hay diferentes maneras de enfrentar un texto aquí adoptamos esta porque de acuerdo a como entendemos la realidad es como enunciamos las posibilidades de conocimiento de dicha realidad (vinculándonos con el terreno epistemológico); que a la vez supone un determinado sujeto de conocimiento en determinada relación con aquello que es concebido como objeto de conocimiento (Gabrielle, 2007 b).

Siguiendo con la propuesta de Gabrielle (2007c) nos guiaremos por el camino aconsejado por Juan Samaja (2000 a) en *Semiótica y Dialéctica, entre una ontología conjuntista o newtoniana y una ontología de la complejidad*. Allí nos explica el autor que la posición ontológica prevaleciente en occidente ha sido la conjuntista o newtoniana, para esta tradición la realidad como un recipiente de cosas particulares que simplemente son, y que pueden ser conocidas por un sujeto concebido como un Observador, una Mente, que se encuentra al margen de dicha realidad y que es quien introduce valor y significado a ese conjunto de cosas particulares, es decir, al mundo

(Samaja, 2000 b). Tradición perteneciente a la concepción heredada del círculo de Viena que responde a una epistemología formalista y ahistórica, donde se reconstruye racionalmente las teorías científicas y en el contexto en el que se validan o justifican (Gabrielle, 2007 d)

La otra posición Samaja la denomina ontología de la complejidad. Allí la realidad es concebida como un proceso evolutivo constructivo: los entes se reúnen, se ordenan, se encasillan edificando un “universo estratigráfico” cuyos niveles de integración muestran mecanismos de regulación. El sujeto no es entendido como un mero observador externo de la realidad, aquí ya es parte constitutiva del mundo. Esta realidad en permanente movimiento es información en el sentido en que la propiedad de la “significancia” es un elemento constitutivo de la realidad que no puede ya concebirse en un solo plano sino como una compleja variedad interna de estructuraciones. “Se necesita, para que haya información que se configure un ámbito de validez en el que algo puede ‘valer’ como necesario para otra cosa o como signo de otra cosa” (Samaja, 2000 c, en Gabrielle, 2007 e). A partir de esta concepción ontológica de la complejidad es donde tomamos el riesgo de pensar lo ontológico en Marx.

Marx nos explica lo que considera como punto de partida natural, esto es, un número grande de obreros que están bajo el mando de un mismo capital tanto en la cooperación en general como en la manufactura. Esto también sucede a la inversa ya que la manufactura vuelve una necesidad técnica el número de obreros empleados. La división existente del trabajo prescribe al capitalista individual el mínimo de obreros que debe utilizar. A lo que agrega que la masa de materia prima consumida en un momento dado por una cantidad de trabajo, aumenta en una misma proporción en que, a causa de su división, se acrecienta la fuerza productiva del trabajo (Marx, 1867 b).

En la cooperación simple, el cuerpo actuante del trabajo es en la manufactura una forma de existencia del capital. Al capitalista le pertenece la gran cantidad de obreros parciales, los cuales componen el mecanismo social de la producción. Por ende, la

fuerza productiva resultante de la combinación de los trabajos se presenta como fuerza productiva del capital (Marx, 1867 c). La manufactura somete a los obreros con los autónomos al igual que al mando y disciplina con el capital. Además de generar un orden jerárquico entre los obreros.

Para Marx la cooperación simple no altera el trabajo del individuo, no así la manufactura, que revoluciona y deja preso a la fuerza de trabajo individual. En un principio el obrero vende su fuerza de trabajo al capital ya que carece de los medios materiales para producir mercancía, pero luego esa propia fuerza de trabajo individual es la que se niega a prestar servicio si no es vendida al capital. Funciona sólo como proceso que existe después de su venta en el taller del capitalista. El obrero manufacturero realiza actividades productivas que son accesorias al taller del capitalista, ya que no está habilitado para hacerlo con independencia. Así como el pueblo elegido lleva escrito en la frente que es propiedad de Jehová, la división del trabajo marca con hierro candente al obrero manufacturero, dejándole impresa la señal que lo distingue con propiedad del capital (Marx, 1867 d).

A partir de esta lectura podemos entender que estamos frente a una realidad compleja en Marx. De esta forma siguiendo con lo expuesto por Gabrielle entendemos que no estamos frente a un sujeto de conocimiento que no es ajeno a la misma sino que forma parte de ella.

Epistemológicos: ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga?

Expuesto lo que nosotros consideramos una concepción ontológica en Marx, intentaremos abordar lo epistemológico en el clásico, siguiendo la línea propuesta por el seminario de epistemología, entendida bajo la concepción de “ampliada a lo histórico social”, es decir, que además de considerar las estructuras formales de las teorías científicas se consideran las prácticas concretas y su inserción histórica, así como la necesidad de introducir la reflexión ética desde el mismo inicio del proceso científico (Gabrielle, 2007 f).

Particularmente en este texto citado de Marx, la cuestión epistemológica bajo esta concepción aquí planteada, la podemos percibir en los siguientes términos: “los conocimientos, la inteligencia y la voluntad que desarrolla el campesino y el artesano independientes, aunque más no sea en pequeña escala – al igual que el salvaje que ejerce todo el arte de la guerra-, ahora son necesarios únicamente para el taller en su conjunto. Si las potencias intelectuales de la producción amplían su escala en un lado, ello ocurre porque en otros muchos lados se desvanecen” (Marx, 1867 e)

Lo que nos explica Marx es que en la división manufacturera del trabajo lo que los obreros pierden se concentra en manos del capital. Es producto de esta división que las potencias intelectuales del proceso material de la producción se diferencien como propiedad ajena y poder que las domina. Esta separación es un proceso que se inicia en la cooperación simple, en donde el capitalista ante los obreros individuales, personifica la unidad y voluntad del cuerpo social de trabajo. En la manufactura se desarrolla, mutilando de esta forma al trabajador y volviéndolo así un obrero parcial. Y termina de consumarse en la gran industria, donde se separa el trabajo de la ciencia, “como potencia productiva autónoma, y la compele a servir al capital” (Marx, 1867 f, pp. 27)

(...) “La ignorancia es la madre de la industria, así como lo es de la superstición. La reflexión y la imaginación están sujetas a error, pero el hábito de mover la mano o el pie no depende ni de una ni de la otra. Se podría decir, así, que en lo tocante a la manufactura su perfección consiste en poder desembarazarse del espíritu, de tal manera que se puede [...] considerar al taller como una maquina cuyas partes son hombres” (Ferguson, pp. 281, en Marx, 1867g, pp.27). La explicación que Marx da a esto es que ciertas manufactura en el siglo XVIII más allá de la sencillez de sus operaciones industriales, contrataban obreros idiotas para preservar, secretos industriales. En este punto podemos comenzar a divisar cual es lugar que ocupa Marx, o tal vez la posición de clase que toma a la hora de entender el lugar del obrero no solo en la manufactura sino el que le era otorgado en aquellos años respecto de sus saberes, o mejor aún, como era visto por quienes estaban del lado del “capital”.

Pero podemos seguir completando esta perspectiva abordando a otro autor tratado por el clásico que nos permite responder esta pregunta ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga? Que marca lo epistemológico según Sautu. Adam Smith, discípulo de Ferguson, agrega algo más y al respecto interesante: “el espíritu de los hombres se desenvuelve necesariamente a partir de sus ocupaciones diarias. Un hombre pasa su vida entera ejecutando unas pocas operaciones simples...no tiene oportunidad de ejercitar su entendimiento...en general se vuelve tan estúpido e ignorante cómo es posible que llegue a serlo un ser humano. (Marx observa esto como una descripción del embrutecimiento del obrero parcial) y continua Smith: “la uniformidad de su vida estacionaria corrompe de un modo natural el empuje de su inteligencia...destruye incluso la energía de su cuerpo y lo incapacita para emplear su fuerza con vigor y perseverancia en cualquier otro terreno que no sea la actividad detallista para la que se lo ha adiestrado. De este modo, su destreza en su actividad especial parece haber sido adquirida a expensas de sus virtudes intelectuales, sociales y marciales. Ahora bien, en toda sociedad industrial y civilizada, es ésta la condición en la que tiene necesariamente que caer el pobre que trabaja, o sea la gran masa del pueblo” (Smith, en Marx, 1867 h).

Continuando con la relación del texto de Gabrielle pensamos a estas divergentes posiciones teóricas sobre un fenómeno determinado (en este caso el tema de desigualdades de clase respecto de conocimiento determinado por la división social del trabajo). Esto como dice aquella tiene que ver justamente con lo que plantea en su texto (Gabrielle, 2007 e) “el camino se detuvo creyendo encontrar una guarida segura para llegar a la formulación de una explicación teórica que pretenda dar cuenta de la realidad que creemos conocer”. De esta forma estas diferentes posiciones, tanto del lado de los defensores de la economía clásica como del propio Marx, permite entender ese fuerte compromiso no solo en términos de conocimiento científico sino de cómo es entendida la realidad por aquellos, tal como habla la autora citada.

Tanto el clásico de la sociología como los clásicos de la economía dan cuenta en esos fragmentos no solo de lo ontológico (su manera de entender la realidad), sino lo explícito de la relación que tiene con su objeto de estudio y la forma de construir

conocimiento. Es decir, la posición que asumen a la hora de entender lo real, lo histórico y contextual.

Axiológico: ¿Qué papel juegan los valores en la investigación?

Para explicar lo axiológico en Marx, recurriremos a la ayuda de otro texto el *Manifiesto Comunista* (Marx, 1872), este escrito nos servirá para iluminar el tema de valores en la investigación, para poder entender de esta forma el texto *El carácter capitalista de la manufactura* (Marx, 1862i). En el manifiesto hay ciertos puntos que resultan importantes de resaltar, tales como:

(...) “En la misma proporción en que se desarrolla la burguesía, es decir, el capital, se desarrolla también el proletariado, esa clase obrera moderna, que sólo puede vivir encontrando trabajo, y que sólo encuentra trabajo, en la medida en que éste alimenta el incremento del capital” (Marx, 1872, pp. 41)

(...) “La historia del proletariado, va pasando por distintas etapas. Pero su lucha contra la burguesía, se inicia ya en el momento en que comienza su existencia” (Marx, 1872, pp. 43).

(...) “De todas las clases que hoy en día se enfrentan con la burguesía, no hay más que una verdaderamente revolucionaria: el proletariado. Las demás están pereciendo y desapareciendo con la gran industria, el proletariado, en cambio, es su producto genuino y peculiar” (Marx, 1872, pp. 46).

(...) “Los proletarios no tienen nada propio que asegurar o consolidar, sino el destruir todo lo que hasta el presente, ha asegurado y garantizado la propiedad privada” (Marx, 1872, pp. 47).

Con estos fragmentos buscamos entender cuál es posición teórica de Marx a la hora de abordar este objeto de estudio. Quién toma el punto de vista del proletariado para realizar su análisis. A partir de esto fundamentaremos la explicación del texto *el carácter de la manufactura*.

Para Marx la manufactura es método de producir plusvalor relativo o bien, de aumentar a través de los obreros la autovalorización del capital (a lo que se conoce como riqueza social). De esta manera se desarrolla la fuerza productiva social del trabajo para el capitalista, en lugar de hacerlo para el proletariado, mutilando así al obrero individual. Se producen nuevas condiciones de dominación del capital sobre el trabajo. Así, por un lado se presenta un progreso histórico y una fase necesaria de desarrollo en el proceso de formación económica de la sociedad, aparece por otra parte como medio para una explotación civilizada y refinada (Marx, 1862 j).

Expuesto esto, se puede ver como Marx a través de explicar el método utilizado por la manufactura, es decir, por los poseedores del capital (la burguesía) para aumentar sus riquezas, lo hacen en detrimento de la clase obrera. De ahí la abducción que podemos desarrollar con el Manifiesto comunista, que no solo deja en claro solo el antagonismo entre dominantes y dominados, sino la toma posición no solo teórica (para realizar su análisis) además de política a la hora de escribir el mismo.

A lo que podemos agregar que da todas las razones para fundamentar que la manufactura genera una división entre obreros cualificados y lo que no lo son, además de promover las explotaciones de mujeres y niños (que fracasa por la resistencia de los obreros varones).

Metodológico: ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño?

Para analizar este punto hay que centrarse nuevamente en el texto de Gabrielle, ya que explica que frente a una realidad compleja y de un conocimiento científico consecuentemente complejo por las múltiples dimensiones que intervienen en su conformación, las posibilidades metodológicas son múltiples también. En estos territorios se abre la posibilidad del pluralismo metodológico entendiendo que hay tantos métodos posibles como problemas por resolver (Gabrielle, 2007 f).

Si bien se abren múltiples líneas que dan lugar a varias direcciones, todas parten de un lugar común, la de comprender a la realidad como un fenómeno dinámico, complejo y poblado por pesados factores y dimensiones que dan lugar a que sea posible. Produciéndose de esta forma distintas interpretaciones de un mismo fenómeno dependiendo de las rutas que se hayan recorrido y los lugares en los que el camino se detuvo creyendo encontrar una guarida segura para llegar a la formulación de una explicación teórica que pretenda dar cuenta de la realidad que creemos conocer (Gabrielle, 2007 g).

En Marx, si bien a lo largo de este ejercicio epistemológico que venimos desarrollando podemos ver la forma de entender lo real, como lo explica en la *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*. (...) “Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como un proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el efectivo punto de partida” (Marx, 1857, pp. 51). De esta manera el texto analizado partió de explicar el concepto de “división manufacturera del trabajo” en el modo de producción capitalista para finalizar explicando que en Inglaterra, escribe Marx, se encuentran las *laws of apprenticeship*, un aprendizaje de siete años de duración, que tuvo vigencia hasta el término de la manufactura, luego la gran industria las arrojó por la borda. La destreza artesanal explica Marx, sigue siendo la base de la manufactura y el mecanismo colectivo que funciona en ella no tiene esqueleto objetivo. El capital debe luchar contra la insubordinación de los obreros. Por ello la mientras transcurría el período manufacturero abundan las quejas de la indisciplina de los obreros, sobre todo en Inglaterra más que en Francia.

Lo que se quiere dar cuenta aquí respecto del método científicamente correcto de Marx, respondiendo a la pregunta de Sautu en este punto sobre ¿cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño? Creemos que a partir de lo explicado en el último párrafo se puede dar cuenta de lo que nos dice Marx en la *Introducción a la crítica de la economía política de 1857*: “(...) puede afirmarse que la categoría más simple puede expresar relaciones dominantes de un todo no

desarrollado, o las relaciones subordinadas de un todo más desarrollado, relaciones que existían ya históricamente antes de que el todo se desarrollara en el sentido expresado por una categoría más concreta. Sólo entonces el camino del pensamiento abstracto, que se eleva de lo simple a lo complejo podría corresponder al proceso histórico real” (Marx, 1857, pp. 53)

Lo que hemos pretendido aquí es realizar un primer acercamiento al análisis epistemológico (entendiendo esto como ampliado a lo histórico social) de un clásico de la sociología, Marx. Quien para Mariano Enguita, en su Manual de *Sociología de la educación* explica que no debe haber dudas de la influencia de aquel en ese ámbito. Así *El carácter capitalista de la manufactura* habla la división del trabajo y como se vuelve necesario el aumento de los obreros. Hablando particularmente del obrero manufacturero quien no es más que un accesorio en ese tipo de industria.

Bibliografía:

Díaz, Esther. *Entre la tecnociencia y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada*. Buenos Aires, Biblos, 2007, pp. 18-32, 131-159.

Fernández Enguita, M. *Sociología de la educación. Lecturas básicas y textos de apoyo*. Ed. Ariel, S.A. España, 2001.

Gabriele, Alejandra. *Notas sobre los fundamentos epistemológicos y metodológicos de posibles prácticas dialógicas y plurales en la enseñanza de la filosofía y las ciencias sociales*. En: Jalif, Clara A. *Actas del III Congreso Interoceánico de Estudios Latinoamericanos. Políticas de la diversidad y políticas de la integración*. IFAA, UNCuyo, ISBN 978-950-774-039-8, 2007.

Marx, Karl. *El carácter capitalista de la manufactura*. En: Fernández Enguita, M. *Sociología de la educación. Lecturas básicas y textos de apoyo*. Ed. Ariel, S.A. España, 2001.

-----*Introducción general a la crítica de la economía política/1857*. Edic. Pasado y presente, Córdoba, 1974.

Marx, Karl y Engels Federico. Manifiesto del partido Comunista. Edti Ateneo, Buenos Aires, 1983.

Sautu, Ruth. Manual de metodología. 2005, disponible en Biblioteca Virtual CLACSO, www.clacso.edu.ar